



Vlaamse Commissie voor
Wetenschappelijke Integriteit
Flemish Commission for Research Integrity

Voorwoord bij het jaarverslag 2022

11 mei 2023

Beste lezer

Van de tien verzoeken die de VCWI in 2021 en 2022 ontving, werden er zeven niet behandeld (om diverse redenen), waren er twee in behandeling tijdens de jaarwisseling en leidde er één tot een tweede advies. En wat voor een: een ernstig dossier waarin de VCWI de fabricatie van negen klinische studies bewezen achtte, wat leidde tot een terugtrekking van een doctoraat en wellicht ook de relevante publicaties. Het dossier beroerde ook binnen de VCWI de gemoederen, temeer toen een hoorzitting suggereerde dat dit geen toeval is, maar er aanwijzingen zijn dat een aanzienlijke fractie van klinische studies (in dit vakgebied) het voorwerp van falsificatie of fabricatie kan uitmaken. Het gedegen (her)onderzoek naar dergelijke mogelijke fraudegevallen is de bestaansreden van CWI's en VCWI. Via dergelijk onderzoek spelen CWI's en VCWI hun unieke rol in het bewaken van de kwaliteit van onderzoek en zo ook van het vertrouwen in de wetenschap – naast vele andere actoren, elk in zijn rol.

De finaliteit van wetenschappelijke integriteit – gezien vanuit kwaliteitsborging en vertrouwen in de wetenschap – is enkel positief. Niettemin zien we als VCWI, ongetwijfeld net als de CWI's, dat de integriteitstoetsingsprocedures ook geïnstrumentaliseerd worden voor andere doeleinden dan het waarborgen van onderzoekskwaliteit. In heel wat dossiers is de ernst van de beschuldiging eerder beperkt. Soms is zo'n melding ingebed in een persoonlijke conflictsituatie. Dat betekent niet dat er dan geen schending van de integriteit kan zijn, en een achterliggend conflict zal op zichzelf nooit een reden voor CWI (en VCWI) zijn om klachten niet nader te onderzoeken. Zo maken veel onderzoekers onverhoopt kennis met de integriteitsprocedures.

We zijn ons ervan bewust dat een faire, zorgvuldige procedure met respect voor ieders rechten heel wat formele communicatie met zich meebrengt, en dat het verschijnen voor een veelkoppige commissie van hoogleraren erg intimiderend kan overkomen – zeker als je geacht wordt je te verantwoorden en je beseft dat elk antwoord de beoordeling over je integriteit kan bepalen. Afgemeten aan sommige emotionele reacties voor, tijdens en na hoorzittingen, lijkt het doorstaan van een CWI- en vervolgens VCWI-procedure in sommige dossiers al een straf die zwaarder is dan de beperkte feiten soms rechtvaardigen – *the process is the punishment*.

Twintig jaar geleden was er veel te weinig aandacht voor wetenschappelijke integriteit (en nog steeds mag er meer zijn). Maar riskeren we met de huidige trend geen evolutie naar een politionele wetenschapscultuur, waar het horen van het begrip “wetenschappelijke integriteit” angst creëert voor klachtenprocedures en paraplu's doet opentrekken? Opkomen voor wetenschappelijke integriteit mag geen belemmering vormen voor gepassioneerd wetenschappelijk onderzoek.

Er kunnen lessen worden getrokken uit de juridisering van het secundair onderwijs – denk aan de woekergroei van beroepen tegen B- en C-attesten – die zich overigens verderzet in het hoger onderwijs. Angst om fouten te maken is een slechte raadgever. Het plezier om aan onderzoek te doen is essentieel plezier.

Het risico identificeren is gemakkelijker dan het oplossen. Misschien naïef, pleiten we vooral voor *positieve aandacht* voor wetenschappelijke integriteit, zonder iemand te viseren, en in nauw verband met “kwaliteit in onderzoek” en in sommige disciplines “reproduceerbaarheid/repliceerbaarheid”. Alle initiatieven die de instellingen nemen om de integriteitscultuur te versterken en tegelijkertijd een angstcultuur tegen te gaan, juichen we van harte toe.

– De leden van de VCWI



Vlaamse Commissie voor
Wetenschappelijke Integriteit
Flemish Commission for Research Integrity

Jaarverslag 2022

4 mei 2023

De VCWI

Op 7 oktober 2013 werd de Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit (VCWI) formeel ingesteld. Dit orgaan van negen hoogleraren, een juridisch adviseur en een secretaris is het Vlaams-brede aanspreekpunt voor verantwoordelijk onderzoek. De VCWI kan algemene adviezen uitbrengen over wetenschappelijke integriteit en kan een tweede advies geven over klachtendossiers die voorheen al behandeld werden door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van een universiteit of andere wetenschappelijke instelling. In 2022 erkenden 20 instellingen de adviesbevoegdheid van de VCWI. De KVAB huisvest de VCWI – dat betekent dat een KVAB-beleidsmedewerker de functie van secretaris waarneemt en dat de vergaderingen en hoorzittingen doorgaan in het Paleis der Academiën in Brussel.

1 Wijzigingen bij de aangesloten instellingen

In 2022 voegden zich geen nieuwe instellingen bij de 20 instellingen die de VCWI al erkenden. Deze 20 instellingen erkennen de VCWI (met datum van erkenningsbrief).

Oprichtende instellingen (8)

Academiën (2)

- ☞ Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten (KVAB)
- ☞ Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België (KAGB)

Universiteiten (5)

- ☞ KU Leuven
- ☞ UAntwerpen
- ☞ UGent
- ☞ UHasselt
- ☞ VUB

Onderzoeksfincancier (1)

- ☞ FWO

Andere onderzoeksinstellingen (12)

Strategische onderzoekscentra (4)

- ☞ VITO (13 december 2013)
- ☞ Imec (6 maart 2014)
- ☞ VIB (17 april 2014)
- ☞ Flanders Make (26 januari 2015)

Wetenschappelijke instellingen van de Vlaamse Overheid (4)

- ☞ ILVO (15 januari 2015)
- ☞ INBO (10 juni 2016)
- ☞ Agentschap Onroerend Erfgoed (25 oktober 2016)
- ☞ Agentschap Plantentuin Meise (17 oktober 2017)

Hogeronderwijsinstellingen en andere (4)

- ☞ ITG (27 augustus 2014)
- ☞ VLIZ (5 oktober 2017)
- ☞ HOGENT (21 januari 2019)
- ☞ Vlerick Business School (15 oktober 2019)

2 Wijzigingen samenstelling VCWI en comité van toezicht

Na een hersamenstelling van VCWI en comité van toezicht in 2021 waren er in 2022 geen wijzigingen in de samenstelling.

2.1 Samenstelling Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit

Voorzitter	Prof. Gert Storms (Sociale en humane wetenschappen)
Overige leden	Prof. Kristel Beyens (Sociale en humane wetenschappen) Prof. Tom Coenye (Biomedische wetenschappen) Prof. Ann Cuypers (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Guy De Tré (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. em. Walter Sevenhans (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Lieve Van den Block (Biomedische wetenschappen) Prof. Séverine Vermeire (Biomedische wetenschappen) Prof. em. Frank Willaert (Sociale en humane wetenschappen)
Juridisch advies	Prof. David D'Hooghe (KU Leuven / Stibbe)
Secretaris	Bert Seghers (KVAB)

2.2 Samenstelling comité van toezicht

Voorzitter	Ereprof. Elisabeth Monard (KVAB)
Ondervoorzitter	Prof. Geert Leroux-Roels (KAGB)
Overige leden	Prof. Johan De Tavernier (KU Leuven) Prof. Dirk Snyders (UAntwerpen) Prof. Ignace Lemahieu (UGent) Prof. Ken Haenen (UHasselt) Prof. Filiep Deruyck (VUB) Dr. Hans Willems (FWO)

3 Algemene adviezen

De VCWI kan, op verzoek van instellingen of op eigen initiatief, adviseren over onderwerpen die betrekking hebben op wetenschappelijke integriteit. Na de laatste drie adviezen in 2020 over de CWI-werking tijdens de pandemie, author contribution statements en de ALLEA-code, bracht de VCWI geen nieuwe algemene adviezen uit in 2022. Er zijn wel plannen gemaakt om 1 à 2 algemene adviezen te publiceren in 2023.

4 Behandeling van tweeedeadviesaanvragen

In 2022 kwamen zes tweeedeadviesaanvragen binnen op het adres van de VCWI (dossiers 2022-A t.e.m. 2022-F). De VCWI werkte in 2022 slechts één rapport uit met een tweede advies – twee andere dossiers uit 2022 zullen in 2023 leiden tot een tweede advies. Drie adviesaanvragen werden niet behandeld – één door onontvankelijkheid (laattijdigheid), de andere twee nadat de VCWI op basis van een proportionaliteitstoets oordeelde dat een onafhankelijk onderzoek niet zinvol zou zijn. Voor die laatste twee bezorgde de VCWI een uitgebreid gestaafe niet-behandelingsmotivatie aan de tweeedeadviesaanvrager en CWI.

In de volgende geanonimiseerde samenvattingen bedoelen we met *melder* steeds de persoon die het vermoeden van inbreuk meldde bij de CWI en met *betrokkene* de persoon wiens integriteit in vraag werd gesteld. De *tweeadviesaanvrager* is diegene die een verzoek richtte aan de VCWI – dit kan zowel de melder als de betrokkene of de instelling zelf zijn.

Dossier 2022-A (tweede advies in 2023)

Een tweedeadviesaanvraag bereikte de VCWI al in april, maar die was voorbarig: de CWI had enkel een *voorlopig* CWI-advies gedeeld, waarop de partijen nog konden reageren. De VCWI verklaarde de tweedeadviesaanvraag van april dus onontvankelijk, omdat er nog geen definitief CWI-advies voorlag.

In september 2023 werd opnieuw een tweede advies aangevraagd, over hetzelfde dossier. De CWI had nu immers wel een definitief CWI-advies opgesteld. Dit dossier was bij de jaarwisseling nog in behandeling. In jaarverslag 2023 wordt erover bericht.

Dossier 2022-B (niet behandeld)

De VCWI kreeg een tweedeadviesaanvraag in juni 2022 en deelde de uitgebreid gemotiveerde beslissing om niet te behandelen mee in november 2022.

Door het abrupte einde van de aanstelling van de melder (een senior onderzoeker), kon deze niet verder optreden als promotor/begeleider van twee doctoraatstrajecten. De klacht betreft plagiaat van het onderzoekswerk van de melder (voormalige promotor-bedenker) in één doctoraatsthesis en één doctoraatsfunding-aanvraag. Het grondige CWI-advies van tientallen pagina's kwam tot het besluit dat de klachten ongegrond waren, na o.a. vergelijking van verschillende versies van thesis en aanvraag.

De VCWI stelde vast dat het CWI-onderzoek uiterst grondig gevoerd was en het CWI-advies degelijk onderbouwd. Ze bekeek de vier deelklachten en stelde voor elk ervan vast dat, gegeven de feiten die niet betwist werden, van een nieuw onderzoek niet kon verwacht worden dat het andere antwoorden zou geven op de kernvragen dan deze in het CWI-advies. VCWI besprak uitgebreid of een onafhankelijk onderzoek, met het opnieuw horen van alle partijen (minstens vijf) én CWI, in deze zaak zinvol zou zijn. De VCWI besliste om niet tot behandeling over te gaan, op basis van een proportionaliteitstoets, met name door de afweging van de volgende elementen: (1) het beperkte gewicht van de beschuldigingen en bijkomende grieven; (2) de grote inspanning die een onafhankelijk onderzoek zou vergen; (3) de grote gelijkens tussen de elementen van de tweedeadviesaanvraag en de argumenten uit het klachtendossier, die afdoende lijken beantwoord; en (3) de *prima facie* vaststelling dat het CWI-onderzoek geen duidelijke, directe tekortkomingen vertoont.

Dossier 2022-C (tweede advies in 2023)

Dit dossier was nog in behandeling bij de jaarwisseling. Rapportering volgt in het jaarverslag 2023.

Advies 2022-01 (Dossier 2022-D)

Een tweedeadviesaanvraag over een ernstig dossier bereikte de VCWI in juli en leidde tot een tweede advies in december 2022.

De oorspronkelijke klacht maakt melding van ernstige statistische tekortkomingen die wijzen op fabricatie, in verschillende gepubliceerde artikelen, hoofdzakelijk rapportering van klinische studies. Deze publicaties, die gebaseerd waren op onderzoek uitgevoerd buiten Europa, vormden samen de

doctoraatsthesis van de betrokkene aan een Vlaamse universiteit. De grove onregelmatigheden werden al door verschillende onderzoekers gerapporteerd, o.a. in een editoriale publicatie van 2020 en een blogpost.

De CWI onderzocht de beschuldigingen middels de bijdrage van twee deskundigen-statistici, die een integriteitsrapport opmaakten. Daarin achtten ze het verzinnen van statistische waarden bewezen, omdat gemiddelden en standaarddeviaties inconsistent waren met hun p-waarden (en testkarakteristieken). Ze vonden sterk bewijs voor niet-gerandomiseerde groepen of niet-gedeclareerd hergebruik van proefpersonen (zeer vergelijkbare basiskennmerken, elk met maximaal één cijfer verschillend). Hoewel ze vonden dat de aanname dat er een originele dataset bestaat, maar moeilijk vol te houden is, achtten ze fabricatie niet waterdicht bewezen. De CWI concludeerde dat er een ernstige schending van wetenschappelijke integriteit was, op basis van het overweldigende bewijs van het verzinnen van statistische kengetallen en een duidelijk gebrek aan statistische bekwaamheid.

De VCWI maakte gelijkaardige vaststellingen en documenteerde ze in het tweede advies. Zo kan men op basis van de in tabellen gerapporteerde steekproefgemiddelden en -standaarddeviaties berekenen dat een eenvoudige ongepaarde t -test een $p < .00001$ zou opleveren, terwijl de ene publicatie "niet-significant" vermeldt en de andere $p = 0.96$. Andere kengetallen zijn erg ongeloofwaardig (een correcte t -test zou een p-waarde van de grootteorde 10^{-118} opleveren, terwijl 0.03 gerapporteerd wordt). De VCWI herberekende bij wijze van steekproef p -waarden in elk van de publicaties (hoofdstukken van de doctoraatsthesis) met tabellen. Geen ervan bleek correct overeen te komen met de gerapporteerde gemiddelden en standaarddeviaties.

Daarnaast bevestigde de VCWI de vaststelling van een uiterst onwaarschijnlijk groot aantal overeenkomsten tussen gemiddelden, standaarddeviaties en andere waarden over verschillende publicaties heen. Hoewel twee waarden soms toevallig hetzelfde kunnen zijn, achtte de VCWI de honderden vastgestelde overeenkomsten te frequent om geloofwaardig te zijn.

Verder stelde de VCWI vast (1) dat van geen van de onderzoeken nog gegevens beschikbaar waren, noch bewijssporen; (2) dat de artikels zeer gelijkaardig zijn qua inhoud, lengte en structuur, met hergebruik van tekst; (3) dat de statistiek eenvoudig is en de statistische informatie erg beknopt; (4) dat sommige gerapporteerde waarden niet realistisch zijn. Tot slot stelde de VCWI vast dat de betrokkene zich nooit inhoudelijk heeft verdedigd tegen de aantijgingen, maar in zijn reacties enkel anderen beschuldigde van wangedrag of partijdigheid.

Hoewel deze bevindingen het scenario geloofwaardig maken dat de publicaties zijn opgesteld zonder echte klinische gegevens, is geen ervan op zichzelf een bewijs van fabricatie. De VCWI heeft zich afgevraagd of deze bevindingen redelijkerwijze zouden kunnen verklaard worden als de klinische studies wel hebben plaatsgevonden en de auteur(s) zich enkel schuldig maakten aan slordige wetenschap en statistische onbekwaamheid. Dit zou het voordeel van de twijfel geven. Niettemin concludeerde de VCWI dat, gezien de combinatie van

- de duidelijke statistische nonsens in alle studies in het doctoraat; en
- de uiterst onwaarschijnlijke overeenkomsten in gerapporteerde waarden in alle onderzoeken in het doctoraat;

bovendien gecombineerd met

- de gelijkenis van alle papers, hun structuur, inhoud en aanzienlijke tekstuele overlap;
- de onbeschikbaarheid van originele gegevens;
- de onbeschikbaarheid van enig ander bewijs dat de studies echt hebben plaatsgevonden;
- de afwezigheid van enige poging van de betrokkene om de statistische onzin uit te leggen of om te bewijzen dat de studies daadwerkelijk hebben plaatsgevonden,

het scenario dat alle waarden en resultaten inderdaad afkomstig zijn van medische gegevens uit klinische studies redelijkerwijs niet meer houdbaar is. De conclusie van volledige (of vrijwel volledige) fabricatie is de enige redelijke verklaring voor de bevindingen. De VCWI vond daarmee dat alle elementen samen op overtuigende wijze fabricatie aantonen.

In het belang van de wetenschappelijke literatuur, de klinische praktijk en het welzijn van patiënten, adviseerde de VCWI tot intrekking van de doctoraatstitel en terugtrekking van negen artikels, waarvan acht gerandomiseerde klinische studies. Ook gecoördineerde en doordachte publiekscommunicatie werd aanbevolen.

De universiteit trok inderdaad de doctorstitel in en publiceerde daarover een nieuwsbericht op de website. In maart 2023 kwam deze zaak in de media. Ondanks de reglementsbevestiging dat het tweede advies confidentieel is, is het twaalf pagina's tellende advies van de VCWI integraal gepubliceerd op Retraction Watch.

Dossier 2022-E (niet behandeld)

Eind oktober 2022 ontving de VCWI een tweedeadviesaanvraag. Ze besliste in november om die niet te behandelen en deelde die beslissing met uitgebreide motivatie mee in december 2022.

De klacht van een voormalig hoofd van een onderzoeksgroep betrof de te individuele framing van een belangrijke onderzoeksprestatie bij de duiding van een persoonlijke prijs. Een gezamenlijke onderzoekscommissie van de CWI's van twee onderzoeksinstellingen kwam tot een solide conclusie, met onder andere de vaststelling dat niemand de collectiviteit van de onderzoeksprestatie betwistte en een aanbeveling die ondertussen werd doorgevoerd: in de relevante publieke documenten werd "ik" in "wij" veranderd.

Overwegende (1) dat de vermeende feiten licht zijn, (2) bij *prima facie*-appreciatie het CWI-onderzoek grondig en het CWI-advies goed onderbouwd leek; en (3) een nieuw onderzoek (met horen van minstens partijen en CWI) aanzienlijke inspanningen zou vergen, motiveerde de VCWI haar niet-behandeling met een proportionaliteitstoets: de belangrijke inspanningen voor een nieuw en onafhankelijk onderzoek zouden kennelijk disproportioneel zouden zijn in het licht van de verwachte uitkomst, met name dat de VCWI nauwelijks iets zou kunnen toevoegen aan het CWI-advies.

Dossier 2022-F (onontvankelijk wegens laattijdig)

Een tweedeadviesaanvraag in november 2022 betrof een CWI-advies van mei 2022. De VCWI verklaarde deze onontvankelijk, omdat volgens het VCWI-reglement (Art. 13, 3°) "een vraag om tweede advies [...] ontvankelijk [is] wanneer: [...] de vraag tot tweede advies de VCWI bereikt, ten laatste 30 kalenderdagen na ontvangst van het CWI-advies." De overschrijding van de dertigdagentermijn werd niet betwist en er was geen sprake van overmacht.

5 Binnen- en buitenlandse contacten

5.1 Netwerkrol binnen Vlaanderen

Op 27 januari 2022 hadden alle leden van de VCWI een overleg met vertegenwoordigers van Departement Economie, Wetenschap en Innovatie van de Vlaamse Overheid. Daarin gaven ze hun analyse van het landschap wetenschappelijke integriteit in Vlaanderen en beantwoordden ze vragen.

Op 14 juni 2022 namen voorzitter en secretaris op uitnodiging deel aan het rondetafelgesprek over wetenschappelijke integriteit aan de KU Leuven, ter ere van het afscheid van CWI-voorzitter prof. Herman Cousy. Op deze intense gedachtewisselingssessie wisselden de aanwezigen – o.a. ook Nederlandse CWI-voorzitters – hun ervaringen en bedenkingen uit over de behandeling van klachtendossiers.

Op 17 augustus 2022 gaven voorzitter en secretaris een interview over wetenschappelijke integriteit in Vlaanderen aan dwars, het studentenblad van de UAntwerpen.

Op 9 september 2022 was er een verkennend overleg met de Werkgroep Onderzoek van de Vlaamse Hogescholenraad.

Op 11 oktober 2022 was er een overleg over wetenschappelijke integriteit in de Universitaire Ziekenhuizen met Marc Noppen (CEO UZ Brussel) en Elke Smits (Chief Science and Innovation Officer UZA).

Op 15 november 2022 antwoordde de secretaris met een uitgebreide historiografie van de VCWI op een vraag van een onderzoeker met interesse in maturatie van wetenschappelijke-integriteitsstructuren.

5.2 Conseil Supérieur pour l'Intégrité Scientifique (CSIS)

De VCWI onderhoudt vriendelijke, adviserende contacten met de *Conseil Supérieur pour l'Intégrité Scientifique* (CSIS), de zusterorganisatie van de VCWI voor Franstalig België die mede onder impuls van de VCWI werd opgericht.

Op 22 oktober 2022, dag op dag een jaar na het event "Research Integrity in Belgium" waarop de VCWI plechtig hersamengesteld werd, gaf VCWI-erevoorzitter André Van Steirteghem een lezing op de "Séance consacrée au CSIS" van de Académie Royale de Médecine de Belgique. Daarin keek hij terug op de acht eerste jaren van de VCWI sinds de opstart in 2013, met aandacht voor de successen en voor wat moeizaam ging – Hoe bouw je vertrouwen als een externe schoonmoeder die over de schouder van de universiteiten meekijkt, met als kerntaak om die te beoordelen en eventueel hun werk opnieuw te doen? Andere sprekers waren de in Frankrijk invloedrijke Pierre Corvol (Collège de France) en Andrew JT George (Imperial College of London).

5.3 European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)

De VCWI is als organisatie lid van ENRIO (European Network of Research Integrity Offices). Sinds ENRIO eind 2020 een vzw naar Belgisch recht werd, met wettelijke zetel in het Paleis der Academiën te Brussel, betaalt de VCWI ook een beperkte lidmaatschapsbijdrage.

Voorzitter Gert Storms en secretaris Bert Seghers zijn actief lid en namen deel aan de tweedaagse ENRIO Meetings op 28-29 april 2022 (online deelname, meeting in Helsinki) en op 20-21 oktober 2022

(in Barcelona). Daarnaast droeg Bert Seghers tijdens de zomermaanden bij aan de totstandkoming van het ENRIO-rapport "Whistleblower Protection in Research Integrity" en zat hij de ALLEA-CoC-task force voor. Nadat ENRIO bij haar tientallen lid-organisaties feedback verzameld had op het voorlopig concept van de herziene Europese Gedragscode voor Wetenschappelijke Integriteit (ALLEA-code), integreerde deze task force de twaalf uitgebreide feedbackrapporten tot één gecoördineerd antwoord namens ENRIO.

Sinds april 2022 is de VCWI ook één van de zes organisaties in het bestuur (ENRIO Board), waardoor de VCWI de strategie van ENRIO mee uitzet, in 2022 middels vijf Board Meetings (4 online, 1 in Barcelona). Van 23 juni 2022 t.e.m. 8 november 2022 was Bert Seghers secretaris ad interim voor ENRIO. Daarnaast werkte hij aan een statutenwijziging en bereidde hij ENRIO's bankrekening voor.

5.4 Andere buitenlandse bijdragen

Op 6 mei 2022 gaven voorzitter Gert Storms en secretaris Bert Seghers een voordracht over Research Integrity in Belgium op een online zitting voor de Marie Curie Alumni Association, Romanian Chapter. Die is de drijvende kracht achter het opzetten van een nieuw nationaal wetenschappelijke-integriteitsorgaan in Roemenië.

Op 30-31 mei en 1 juni 2022 namen voorzitter Gert Storms en secretaris Bert Seghers deel aan de tweejaarlijkse World Conference on Research Integrity. Deze werd georganiseerd in Kaapstad, Zuid-Afrika, maar beiden namen vanuit België deel via het videoplatform.

Voorzitter en secretaris namen op 5 juli 2022 deel aan het eindsymposium van de Nederlandse "National Survey on Research Integrity" (hybride event in Amsterdam, online deelname).

Op 23 september 2022 was de VCWI te gast op de NRIN-conferentie (online deelname door secretaris) en aansluitende afscheidsrede van erector prof. Lex Bouter, voorzitter van de Stichting World Conferences on Research Integrity.