



Vlaamse Commissie voor
Wetenschappelijke Integriteit
Flemish Commission for Research Integrity

Voorwoord bij het jaarverslag 2020

12 april 2021

Beste lezer

Op de volgende pagina's leest u het jaarverslag van de VCWI. Door de COVID19-pandemie kon de VCWI in 2020 haar Europese zusterorganisaties uit ENRIO niet fysiek in Brussel verwelkomen om de oprichting te vieren van de *Commission Supérieure pour l'Intégrité Scientifique*, de evenknie van de VCWI voor Franstalig België. De advieswerking van de VCWI ging volledig digitaal, zonder vertragingen: de VCWI formuleerde drie tweede adviezen over klachtendossiers en publiceerde drie algemene adviezen. U leest er de synopsis van in de volgende pagina's.

Een aantal aandachtspunten die de VCWI in 2018 en 2019 identificeerde blijven bijzonder actueel. Daarnaast maakte het bewogen jaar 2020 dat een aantal initiatieven en doelstellingen voor 2020 naar de achtergrond verschoven waardoor ze ook in de nabije toekomst precair blijven.

1 Wetenschappelijke integriteit vraagt andere blik dan een strikt juridische

In haar werking, adviezen en contacten legde de VCWI steeds de klemtoon op het belang van het onderscheid tussen wetenschappelijke integriteit en juridische procedures. Een procedure bij een commissie voor wetenschappelijke integriteit (CWI) blijft in essentie een inschatting door *peers* van de vraag of een onderzoeker gehandeld heeft volgens de geldende principes van wetenschappelijke integriteit. Integriteitsonderzoek heeft niet tot doel de juridische procedures of gevolgen uit te klaren. De VCWI acht het niet haar opdracht een meer juridische invulling op te nemen en houdt vast aan de overtuiging dat de wetenschap en integriteit best verlopen zonder zich in juridisch vaarwater te begeven of haar werking om te buigen naar een beroepsprocedure. Het komt vervolgens de bevoegde instanties toe om in voorkomend geval daaraan gevolg te verlenen.

2 Auteurschap

Klachten over vermeende inbreuken tegen de wetenschappelijke integriteit komen vaak voort uit disputen over auteurschap en het al dan niet voldoende erkennen van bijdragen van anderen. De VCWI hoopt dat zij met de algemene adviezen over authorship contribution statements en het erkennen van de ALLEA-code kan bijdragen aan de verdere bewustwording over dit onderwerp bij de instellingen en bij onderzoekers.

3 Wetenschappelijke integriteit in de universitaire ziekenhuizen

Reeds in 2018 bracht de VCWI onder de aandacht dat de ziekenhuizen een uitdaging kenden in zowel de betere promotie en communicatie van een integere onderzoekscultuur als de behandeling van

meldingen. In 2019 namen de ziekenhuizen deze taak op zich, maar de uitrol van de beleidsbeslissingen hierover kende een nefaste context met de uitbraak van de COVID19-pandemie. De VCWI ziet het nog steeds als haar opdracht hier een blijvende signalerende en ondersteunende rol in te spelen.

4 Wetenschappelijke integriteit in de federale onderzoeksinstituten

Zowel in 2019 als in 2020 speelde de VCWI een belangrijke ondersteunende en adviserende rol in de oprichting van de *Commission Supérieure pour l'Intégrité Scientifique* (CSIS). De inauguratie en inwerkingtreding van de Franstalige zusterorganisatie van de VCWI voor Franstalig België kende eveneens door de COVID19-uitbraak een aanzienlijk uitstel. Ondertussen kon de CSIS samengesteld worden, ook al moet de formele inauguratie nog plaatsvinden. Samen met de CSIS zal de VCWI op zoek gaan naar een kader om ook hun rol te vervullen voor de federale kennisinstellingen die de gemeenschappen overstijgen.

5 CWI-procedures: harmonisatie, onduidelijkheden en communicatie

Als adviesverlenend Vlaams orgaan bevindt de VCWI zich in een unieke positie om de werking van commissies wetenschappelijke integriteit (van o.a. de Vlaamse universiteiten) te kunnen overschouwen.

1. De VCWI stelt vast dat (de werking van lokale) CWI-procedures gebaat zouden zijn met een grotere harmonisering. Dit zou ook een positieve invloed hebben op de werking van de VCWI.
2. Voor betrokken partijen is het soms onduidelijk hoe bemiddelingsprocedures en/of ontvankelijkheidsonderzoeken zich verhouden tot de eigenlijke CWI-procedures. Soms worden beide onvoldoende onderscheiden. Aangewezen is (i) dat bemiddeling en het eigenlijke onderzoek door de commissie wetenschappelijke integriteit duidelijk van elkaar gescheiden zijn en (ii) dat verschillende personen deze mandaten op zich nemen.
3. De communicatie lijkt soms suboptimaal te verlopen. Occasioneel is er onduidelijkheid over de concrete stappen (zoals rechtzettingen) die een CWI stelt te nemen en wanneer deze stappen volbracht zullen worden.
4. Wanneer betrokkenen werkzaam zijn aan verschillende instellingen lijken de afspraken tussen CWI's omtrent het doorverwijzen of behandelen niet altijd duidelijk of goed opgevolgd te worden.
5. Verder blijft het van belang om de aandacht te vestigen op divers samengestelde CWI's zodat onderzoekers vertrouwd met een wetenschapsdomein dossiers mee beoordelen.
6. Een bekommernis die aanwezig blijft bij de VCWI is de communicatie naar de VCWI over de opvolging van de tweede adviezen die de VCWI aflevert. Niet zelden blijft de VCWI in het ongewisse over welk gevolg gegeven wordt aan haar tweede en algemene adviezen of blijft de communicatie daaromtrent erg lang uit.

6 Wetenschappelijke integriteit: essentieel, ook voor externen

Personen die deelnemen aan de evaluatie van onderzoeksaanvragen worden geacht zich te houden aan principes van wetenschappelijke integriteit, ook als ze niet werkzaam zijn aan een wetenschappelijke instelling. In het bijzonder identificeert de VCWI *non-disclosure agreements* als onvoldoende toereikend voor externen in dergelijke contexten waar zij een evaluerende of adviserende rol opnemen.

– De leden van de VCWI



Vlaamse Commissie voor
Wetenschappelijke Integriteit
Flemish Commission for Research Integrity

Jaarverslag 2020

12 april 2021

De VCWI

Op 7 oktober 2013 werd de Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit (VCWI) formeel ingesteld. Dit orgaan van negen hoogleraren, een juridisch adviseur en een secretaris is het Vlaams-brede aanspreekpunt voor verantwoordelijk onderzoek. De VCWI kan algemene adviezen uitbrengen over wetenschappelijke integriteit en kan een tweede advies geven over klachtendossiers die voorheen al behandeld werden door de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van een universiteit of andere wetenschappelijke instelling. In 2020 erkenden 20 instellingen de adviesbevoegdheid van de VCWI. De KVAB huisvest de VCWI – dat betekent dat een KVAB-beleidsmedewerker de functie van secretaris waarneemt en dat de vergaderingen en hoorzittingen doorgaan in het Paleis der Academiën in Brussel.

1 Wijzigingen bij de aangesloten instellingen

In 2020 traden er geen nieuwe instellingen toe bij de 20 instellingen die de VCWI al erkenden. Deze 20 instellingen erkennen de VCWI (met datum van erkenningsbrief).

Oprichtende instellingen (8)

Academiën (2)

- ☞ Koninklijke Vlaamse Academie van België voor Wetenschappen en Kunsten (KVAB)
- ☞ Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België (KAGB)

Universiteiten (5)

- ☞ KU Leuven
- ☞ UAntwerpen
- ☞ UGent
- ☞ UHasselt
- ☞ VUB

Onderzoeksfinancier (1)

- ☞ FWO

Andere onderzoeksinstituten (12)

Strategische onderzoekscentra (4)

- ☞ VITO (13 december 2013)
- ☞ Imec (6 maart 2014)
- ☞ VIB (17 april 2014)
- ☞ Flanders Make (26 januari 2015)

Wetenschappelijke instellingen van de Vlaamse Overheid (4)

- ☞ ILVO (15 januari 2015)
- ☞ INBO (10 juni 2016)
- ☞ Agentschap Onroerend Erfgoed (25 oktober 2016)
- ☞ Agentschap Plantentuin Meise (17 oktober 2017)

Hogeronderwijsinstellingen en andere (4)

- ☞ ITG (27 augustus 2014)
- ☞ VLIZ (5 oktober 2017)
- ☞ HOGENT (21 januari 2019)
- ☞ Vlerick Business School (15 oktober 2019)

2 Wijzigingen samenstelling VCWI en comité van toezicht

Bert Seghers, die ruim zes jaar de secretarisstoel van de VCWI bemande, verliet de VCWI in oktober 2020. Chris Bessemans, reeds deeltijds werkzaam aan de KVAB voor de ondersteuning van de Jonge Academie, nam deze deeltijdse opdracht als secretaris van de VCWI over.

Naar aanleiding van de nieuw verkozen bestuursploeg aan de UHasselt, die typisch haar vicerector onderzoek afvaardigt als vertegenwoordiger in het Comité van Toezicht van de VCWI, vond er één wijziging plaats in de samenstelling van het Comité van Toezicht. De nieuw verkozen vice-rector onderzoek prof. Ken Haenen verving op 5 oktober 2020 zijn voorganger prof. Jean-Michel Rigo.

2.1 Vlaamse Commissie voor Wetenschappelijke Integriteit

Voorzitter	Prof. em. André Van Steirteghem (Biomedische wetenschappen)
Overige leden	Prof. Jan De Houwer (Sociale en humane wetenschappen) Prof. Steven Gillis (Sociale en humane wetenschappen) Prof. Ivo Lambrichts (Biomedische wetenschappen) Prof. Ann Nowé (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Gert Storms (Sociale en humane wetenschappen) Prof. Els Van Damme (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Sabine Van Doorslaer (Exacte en toegepaste wetenschappen) Prof. Séverine Vermeire (Biomedische wetenschappen)
Juridisch advies	Prof. David D'Hooghe (KU Leuven / Stibbe)
Secretaris	Bert Seghers (KVAB) [tot 30.09.2020] / Chris Bessemans (KVAB) [vanaf 01.10.2020]

2.2 Comité van toezicht

Voorzitter	Prof. Jacques Willems (KVAB)
Ondervoorzitter	Prof. Roger Bouillon (KAGB)
Overige leden	Prof. Johan De Tavernier (KU Leuven) Prof. Dirk Snyders (UAntwerpen) Prof. Dominique Willems (UGent) Prof. Jean-Michel Rigo (UHasselt) [tot 04.10.2020] Prof. Ken Haenen (UHasselt) [vanaf 05.10.2020] Prof. Filiep Deruyck (VUB) Dr. Hans Willems (FWO)

3 Algemene adviezen

De VCWI kan, op verzoek van instellingen of op eigen initiatief, adviseren over onderwerpen die betrekking hebben op wetenschappelijke integriteit. In 2020 bracht de VCWI drie algemene adviezen uit.

1. In mei 2020 bracht de VCWI een algemeen advies uit over de werking van CWI's onder de gewijzigde maatregelen naar aanleiding van de COVID19-pandemie en dit op vraag van de VLIR-werkgroep Ethiek en Wetenschappelijke Integriteit namens de commissies wetenschappelijke integriteit (CWI's) van de universiteiten. De VCWI adviseerde de bestaande procedures van hoorzittingen en besluitvorming in CWI-procedures maximaal te volgen, bij voorkeur via digitale weg, en zag dus geen reden om de behandeltermijnen te verlengen.

2. In december 2020 bracht de VCWI twee algemene adviezen uit, waaronder één over het promoten van *authorship contribution statements*. Dat is een specificatie van de bijdragen (en dus ook verantwoordelijkheden) van de verschillende auteurs bij de totstandkoming van een manuscript. Deze praktijk is aanbevelenswaardig omdat ze de wetenschap zelf ten goede komt. Meer bepaald (i) bakenen *author contribution statements* verantwoordelijkheden binnen (o.a. interdisciplinair) onderzoek beter af, (ii) maken ze een meer faire beoordeling van onderzoekers mogelijk en (iii) ontmoedigen ze bedenkelijke auteurschapspraktijken zoals *gift-* en *honorary authorship*. Het advies van de VCWI lichtte deze voordelen toe en adviseerde onderzoeksinstellingen om deze *statements* als een standaardpraktijk te promoten via richtlijnen, training en instellingsrepositoria.
3. Het tweede algemeen advies in december 2020 betrof het aannemen van de Europese Gedragscode voor wetenschappelijke integriteit (ALLEA-code) door de instellingen. De VCWI achtte het weinig wenselijk een nieuwe Belgische of Vlaamse gedragscode op te stellen en adviseerde instellingen om de Europese Gedragscode voor wetenschappelijke integriteit (ALLEA, 2017) aan te nemen als leidend document op het vlak van wetenschappelijke integriteit. In haar advies schetste de VCWI het bestaande kader van gedragscodes voor wetenschappelijke integriteit in België en Europa en expliciteerde ze de voordelen van het onderschrijven van de Europese code als algemeen leidend document. Dit advies werd geconcretiseerd in specifieke richtlijnen voor de instellingen.

4 Behandeling van tweedeadviesaanvragen

In 2020 kwamen drie tweedeadviesaanvragen binnen op het adres van de VCWI (2020-A t.e.m. 2020-C). De VCWI werkte in 2020 drie rapporten uit met een tweede advies (2020-01 t.e.m. 2020-03). Met de jaarwisseling 2020-2021 waren geen dossiers meer in behandeling.

In de volgende geanonimiseerde samenvattingen bedoelen we met *melder* steeds de persoon die het vermoeden van inbreuk meldde bij de CWI en met *betrokkene* de persoon wiens integriteit in vraag werd gesteld. De *tweedeadviesaanvrager* is diegene die een verzoek richtte aan de VCWI – dit kan zowel de melder als de betrokkene of de instelling zelf zijn.

Advies 2020-01 (Dossier 2020-A)

In maart 2020 ontving de VCWI een aanvraag tot tweede advies en communiceerde ze haar tweede advies begin september 2020, na het horen van melder en betrokkene.

De klacht aan de CWI betrof een geschil over het al dan niet voldoende erkend worden als coauteur en de vraag om te onderzoeken of betrokkene plagiaat pleegde. De onenigheid kwam voort uit een dispuut over in welke mate een eerder nog niet-gepubliceerd Nederlandstalig manuscript de basis zou vormen voor en/of geplagieerd werd in een Engelstalige publicatie in een tijdschrift.

De CWI kwam tot de vaststelling dat de betrokkene een inschattingsfout maakte door de melder niet op te nemen als coauteur voor de Engelstalige publicatie maar kon geen plagiaat vaststellen. De VCWI ontving in de tweedeadviesaanvraag het verzoek na te gaan of er toch sprake is van plagiaat.

De VCWI boog zich in haar onderzoek tot deze kernvraag en sloot aan bij de CWI dat er geen plagiaat vastgesteld kon worden. De commissie kon op basis van de toegeleverde documenten onmogelijk uitmaken wie welke bijdragen leverde aan de teksten. Tegelijk waren er duidelijke verschillen tussen beide manuscripten. In de Engelstalige publicatie verwijzen de auteurs naar een eerdere versie van

deze tekst waardoor ze enerzijds het werk niet voorstellen als totaal nieuw en als eigen werk, en anderzijds ook het gezamenlijke werk (van o.a. melder) erkennen, weliswaar onvoldoende.

De betrokkene gaf deze inschattingsfout toe en trachtte reeds voorafgaand aan de procedure in een schrijven aan de editor van het tijdschrift de lijst van auteurs te laten aanpassen en dit met een bijgevoegd akkoord van alle auteurs. Het verwonderde de VCWI bijzonder dat de editor aanvankelijk niet op deze vraag inging.

De VCWI kwam dus tot een gelijkaardige conclusie als de CWI, met name dat er een inschattingsfout werd gemaakt die leidde tot de inbreuk "*denigrating the role of other researchers in publications*". Net zoals de CWI adviseerde de VCWI daarom deze inschattingsfout recht te zetten en de melder te erkennen als coauteur en trad ze de CWI bij in haar oordeel dat schriftelijke excuses van betrokkene aan melder gepast zijn.

In de marge beoordeelde de VCWI het argument van de CWI dat het Nederlandstalige manuscript nooit gepubliceerd was als irrelevant. De VCWI meent dat het al dan niet gepubliceerd zijn van een manuscript niet relevant is om uit te maken of er sprake is van plagiaat.

Advies 2020-02 (Dossier 2020-B)

Een tweedeadviesverzoek bereikte de VCWI in juni 2020. De VCWI hoorde de melder. Andere partijen zagen af van een hoorzitting. In november 2020 werd het tweede advies aan de partijen meegedeeld.

De klacht aan de VCWI betrof enerzijds de vraag of er afdgedwongen kon worden om de rechtzetting van fouten in een bepaald artikel, waarin feitelijke fouten voorkwamen en de melder zich benadeeld voelde, te communiceren aan de lezers van de publicatie. Anderzijds bleek uit de beschrijving van de klacht dat er onduidelijkheden waren in de gevolgde procedure door de CWI.

De CWI oordeelde dat het individueel aanschrijven van auteurs die de publicatie citeerden, niet nodig was. Ondanks eensgezindheid over een aantal fouten die gecorrigeerd zouden worden, werd in een bemiddeling geen vergelijk bekomen over de precieze erkenning van het werk van melder. De CWI besloot het dossier af te sluiten na de vastgelopen bemiddelingsprocedure en oordeelde dat de voorgestelde vermelding voldoende was gezien het geciteerde werk geen creatief of intellectueel proces betrof – een oordeel dat de melder betwistte.

De VCWI ondersteunde de CWI in de intentie tot rechtzetting van de vastgestelde fouten, waarbij het individueel aanschrijven van wetenschappers die het werk citeerden of lazen inderdaad geen gangbare praktijk is. Wel stelde de VCWI vast dat de terechte correcties die vermeld werden nog niet waren doorgevoerd. Tevens werd gecommuniceerd de CWI niet wanneer en of dit zou gebeuren.

De beoordeling van deze tweedeadviesaanvraag werd bemoeilijkt door een weinig transparant handhaven van de procedure door de betrokken CWI. De VCWI was van oordeel dat zij de melding niet ten gronde kon onderzoeken omdat niet bleek of de CWI de melding ten gronde had onderzocht. Gezien de omstandig beschreven tweedeadviesaanvraag adviseerde de VCWI de CWI de klacht ten gronde te onderzoeken.

Daarnaast maakte de VCWI in haar advies melding van de gebrekkige communicatie omtrent de procedure in dit dossier door de CWI. Het statuut en de reikwijdte van de bemiddeling waren onduidelijk, alsook hoe de bemiddelingsprocedure zich verhiel tot de eigenlijke CWI-procedure. De stopzetting van de eigenlijke CWI-procedure werd niet duidelijk gemotiveerd en de CWI verwees hierbij onterecht naar de bemiddelingsprocedure. De bemiddelingspoging of het falen ervan kan niet als argument gehanteerd worden om de stopzetting van de CWI-procedure te motiveren.

De VCWI betreurde dat de CWI oordeelde dat de fouten in een inleiding ondergeschikt zijn aan fouten in het onderzoeksgedeelte van de publicatie. De betrokken CWI verwees de melder door naar een andere CWI omdat de verantwoordelijken voor de inleiding daar werkzaam zijn. Deze beslissing achtte de VCWI niet correct aangezien *corresponding authors* wel een verantwoordelijkheid dragen voor de hele publicatie en de melder niet op de hoogte kan zijn van eventuele deelverantwoordelijkheden van verschillende auteurs voor hun bijdragen aan een manuscript. Instellingen kunnen wel vooraf afspreken welke CWI het dossier bekijkt, maar het te voeren onderzoek om die reden afwentelen op een andere CWI is niet gepast.

Advies 2020-03 (Dossier 2020-C)

De VCWI ontving een tweedeadviesaanvraag in juli 2020 en leverde alle betrokken partijen een tweede advies af in december 2020 na het horen van de melder en de betrokkene.

De tweedeadviesaanvraag handelde over de beslissing tot onontvankelijkheid door de CWI. De VCWI zou dus geen onderzoek ten gronde kunnen voeren, maar besliste wel de melder en de betrokkene te horen om de gegeven motivatie voor de onontvankelijkheid juist te kunnen beoordelen.

De initiële klacht aan de CWI betrof de onvoldoende erkenning van een gepubliceerd werk van de melder in een latere publicatie van de betrokkene die volgens de melder een substantiële overlap vertoonde in gebruik van data, methode en conclusies. De melder stelde zich de vraag of er sprake was van plagiaat.

De VCWI oordeelde in haar advies dat de communicatie over de procedure transparanter had kunnen verlopen. De melder ontving geen boodschap dat alle stappen in de behandeling in het teken stonden van de ontvankelijkheidsvraag. De VCWI meende tevens dat de beslissing tot onontvankelijkheid berustte op weinig gegronde argumenten.

In één van de motieven om de onontvankelijkheid te staven, verwees de CWI naar het reviewproces van het tijdschrift waarin het betwiste artikel werd gepubliceerd. In het algemeen mag men er niet vanuit gaan dat reviewprocessen foutloos zijn. De VCWI oordeelde dat een referentie aan een reviewproces niet kan volstaan om te oordelen over vermeende overlap in publicaties – dit argument beschouwt de VCWI niet als valide. CWI's dienen hier hun verantwoordelijkheid in te nemen.

In haar advies moedigde de VCWI de CWI dan ook aan de klacht ten gronde te onderzoeken. In dit advies was de VCWI er ook van overtuigd dat het belangrijk is de vermeende overlap te laten onderzoeken door onafhankelijke experts. Experts uit het betreffende domein blijven het best gepositioneerd om manuscripten te beoordelen op hun eigenheid en verwijtbare overlap met ander werk.

5 Ontmoetingsdag

Jaarlijks organiseert de VCWI een ontmoetingsdag voor al wie in Vlaanderen en Brussel beroepsmatig in aanraking komt met kwesties van wetenschappelijke integriteit, met name beleidsmakers, CWI-voorzitters, CWI-secretarissen en "*research integrity officers*" aan Vlaamse onderzoekinstellingen. Deelnemers leren er van ervaringen in binnenlandse zusterinstellingen, alsook van ontwikkelingen op internationaal vlak.

Na vier meer algemene ontmoetingsdagen (2014 t.e.m. 2016, 2018), een publieksevenement (2017) en een themanamiddag over vertrouwenspersonen en bemiddeling bij kwesties van wetenschappelijke integriteit (2019), stond op 26 maart 2020 een publieke zitting op het programma waartoe ook de inauguratie behoorde van de *Commission Supérieure pour l'Intégrité Scientifique* (CSIS), in

samenwerking met de twee Franstalige *Académies Royales de Belgique*. Dit event zou op dezelfde plaats en dag doorgaan als de ENRIO-meeting, die de VCWI zou organiseren. Gegeven de COVID19-pandemie en de geldende maatregelen werd dit event uitgesteld.

6 Binnen- en buitenlandse contacten

Voorzitter André Van Steirteghem en secretaris Bert Seghers/Chris Bessemans zijn lid van ENRIO (*European Network of Research Integrity Offices*). Ze namen deel aan de online ENRIO-vergaderingen op 27 maart 2020 en op 8 en 9 oktober 2020. Ook op de tussentijdse online “koffiekamers” van 25 juni en 17 december was de VCWI vertegenwoordigd. De VCWI trof alle voorbereidingen om in maart als gastheer de Europese ambtsgenoten uit ENRIO te verwelkomen voor de halfjaarlijkse ENRIO-vergadering in Brussel op 26 en 27 maart. De fysieke ontmoeting werd echter geannuleerd.

Eind 2020 werd de transformatie van ENRIO van een informeel netwerk naar een Europese rechtspersoon voltooid: ENRIO werd een vzw naar Belgisch recht met wettelijke zetel in het Paleis der Academiën te Brussel. De VCWI-vertegenwoordigers hebben het ENRIO-bestuur in deze lange transitie bijgestaan sinds 2019. Secretaris Bert Seghers bereidde daartoe de *Internal Rules for the ENRIO Association* en de *Signpost Guide to ENRIO* voor, en vertaalde de statuten van het Engels naar het Nederlands.

De contacten sinds 2019 met collega’s in het Franstalige landsgedeelte hebben geleid tot de oprichting van de *Commission Supérieure pour l’Intégrité Scientifique (CSIS)*, de zusterorganisatie van de VCWI voor Franstalig België. Bij de opstart van de CSIS speelden de voorzitter en de secretaris van de VCWI een belangrijke adviserende rol, zowel bij het op punt stellen van het CSIS-reglement als bij de gezamenlijke organisatie van het lanceringsevent (dat uiteindelijk uitgesteld werd).

Op 10 april 2020 hield de VCWI een online kennismakingsoverleg met de administrateur-generaal en juridisch adviseur van VLAIO, onder andere over een mogelijke erkenning van de VCWI door VLAIO. Verschillende interessante perspectieven over wetenschappelijke integriteit bij VLAIO werden uitgewisseld.

In maart en april adviseerde de VCWI-secretaris de eerste CWI-voorzitter van het Instituut voor Natuur- en BosOnderzoek (INBO) over de oprichting van de INBO-CWI en de bepalingen in het CWI-reglement.

Op verschillende momenten in 2020 spraken de VCWI-mandatarissen informeel met de universitaire CWI’s. Deze gesprekken werden door de secretaris en voorzitter van de VCWI bijgewoond voor het overleg met de VUB, waar een nieuwe voorzitter in functie trad en een nieuw CWI-reglement in de maak was, en met de UHasselt waar ook een personeelswissel was doorgevoerd.

Op 29 september hadden de VCWI-secretarissen – beiden, gezien de overdracht – een informeel overleg met LOWI (het Nederlandse *Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit*) aangezien er ook daar enkele personeelswissels en een structuurverandering waren in de werking van het secretariaat. Analogieën en verschillen in de werking van de VCWI en het LOWI werden besproken alsook de implementatie van de GDPR-wetgeving.

Op 5 oktober ontmoetten de CEO van *Flanders Make*, Dirk Torfs, en zijn medewerker Liesbeth Cuyvers de voorzitter en secretaris van de VCWI (online) voor een toelichting van enerzijds de werking van de VCWI en anderzijds de organisatie *Flanders Make* en haar integriteitsbeleid.

In het najaar van 2020 – vervolgd begin 2021 – nam de secretaris van de VCWI deel aan de *VIRT2UE* training van *The Embassy of Good Science*. In dit online *teach-the-trainer*-programma wil men

deelnemers de kennis en skills en enkele tools aanreiken om een wetenschappelijke integriteitscursus uit te bouwen en te geven, met bijzondere aandacht voor de rol van en reflectie over wetenschappelijke deugden voor onderzoekers en hoe de Europese Gedragscode voor wetenschappelijke integriteit (ALLEA, 2017) gepromoot kan worden.

Het Comité van Toezicht, tot slot, nam op 30 april 2020 akte van het jaarverslag 2019 en de vooruitblik van de voorzitter en de secretaris VCWI. Voor de hersamenstelling van zowel de VCWI als het Comité van Toezicht in 2021 werd op deze online vergadering de procedure vastgesteld. Eind 2020 werden hiertoe ook de voorbereidingen gestart.